

НАУКА УРАЛА

НОЯБРЬ 2004 г.

№ 26 (884)

Газета Уральского отделения Российской академии наук

Форум

ВСТАТЬ НА ЗАКОННЫЕ РЕЛЬСЫ

В Екатеринбурге прошла большая инновационная неделя



Началась она 25 октября российско-американским семинаром «Инновационная деятельность и прибыль. Коммерциализация технологий в России» (см. стр. 5 — 8).

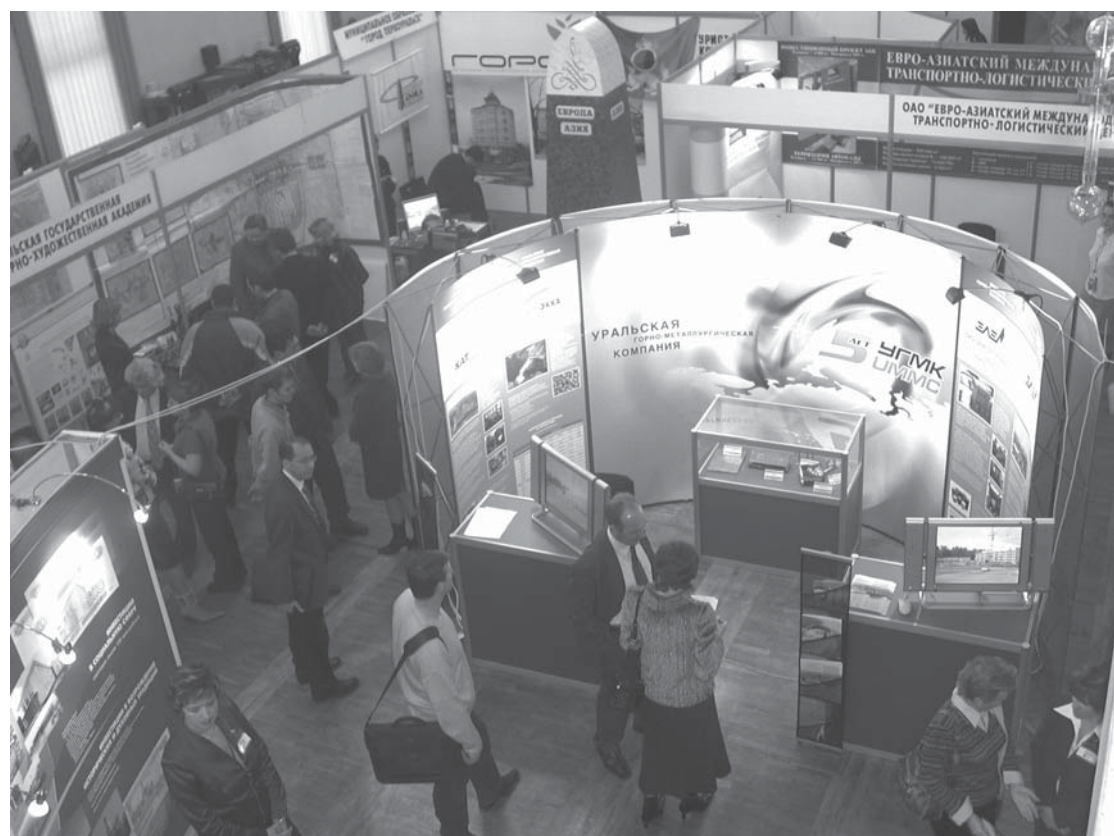
На следующий день в рамках конференции под патронажем полпреда президента по Уральскому федеральному округу «Региональные аспекты научно-технической политики: от фундаментальных исследований до реализации инноваций» в Свердловском областном театре Драмы открылась выставка «Инновации-2004», что само по себе ново. Конференция по счету уже третья, но впервые она сопровождалась большим вернисажем — своего рода смотром интеллектуального потенциала огромного региона. Панорама получилась богатой и разнообразной. Свои разработки, высокотехнологич-

ную продукцию, науку показали около 100 НИИ, вузов, фирм, предприятий из нескольких российских областей, десятка городов, а также из Беларуси, Казахстана, Франции и Чехии. Здесь были представлены самые разные сферы промышленности, услуг, знаний и можно было увидеть экспонаты самого разного масштаба и красоты от летательных аппаратов (разработчики — ОАО «Тюменьэкотранс», авиационное конструкторское бюро Южно-Уральского госуниверситета, Челябинск) до произведений искусства (например, каслинское литье). Из авиационной техники особое впечатление произвел БАРС — безаэродинамичный самолет с аэростатической нагрузкой. Не имеющий аналогов в мире, БАРС с помощью воздушной подушки взлетает и садится на любых ровных поверхностях (вода, болото, снег, лед) и может стать незаменимым при авариях, в труднодоступных местностях. В очередной раз порадовал новый передвижной стенд УрО РАН, объединивший разработки десятка институтов и при-

влекающий посетителей современным дизайном. Похоже, давняя общеакадемическая проблема, из-за которой и наречения в адрес «низкой продуктивности» академических учреждений, — неважное умение «себя показать», уральцы, наконец, решились. Впрочем, назвать все увиденное невозможно. Скажем лишь, что среди участников выставки был проведен конкурс проектов «Старт-2004», и его победителям организаторы обещают «зеленую улицу» при продвижении на рынок. Вообще же «первый блин» получился, разумеется, не идеальным (вероятно, при благоприятных обстоятельствах «прямой» экономический эффект, количество и финансовое наполнение заключенных контрактов были бы выше, о причинах — чуть ниже), но вполне зрелищным и «съедобным». А заместитель полномочного представителя президента по УрФО **В.Ф. Басаргин**, курирующий в округе инновационный сектор, подчеркнул необходимость перехода от разовых к постоянно действующей экспозиции наукоемких технологий.

На следующий день конференция работала по секциям в крупнейших вузах Екатеринбурга и резиденции

Окончание на стр.4-5

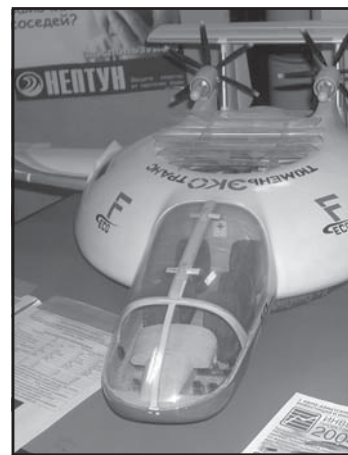


ЭКОНОМИКА
МОЛОДЫХ

— Стр. 3, 8

ДИАЛОГ
ЧЕРЕЗ ОКЕАН

— Стр. 5, 8



КРЕАТИВ
ДЛЯ
МЕНЕДЖМЕНТА

— Стр. 7

В Президиуме УрО РАН

ВСТРЕЧА С ПОЛПРЕДОМ

Очередное заседание президиума УрО РАН 4 ноября началось встречей ученых с полномочным представителем президента РФ по Уральскому федеральному округу **П.М. Латышевым**. Встреча, состоявшаяся по инициативе председателя Отделения академика В.А. Черешнева, была посвящена предстоящей реформе РАН. По словам полпреда, он приехал, чтобы послушать мнение ученых по актуальнейшей проблеме и довести до главы государства самые конструктивные их соображения. Разговор получился обстоятельным и непростым. Одна из главных «болевых точек», волнующих региональные академические отделения, и не только их — внесенные недавно Госдумой поправки в законодательство, по существу, запрещающие местной власти финансировать научные изыскания. Некоторые руководители восприняли его с воодушевлением. Но для Урала, большинства его областей подобные решения полностью перечеркивают многолетние усилия по налаживанию взаимодействия между НИИ, вузами и властными структурами, закрывают возможности для многих перспективных исследований, полезных обеим сторонам. И такой закон принят на фоне явной диспропорции между федеральным финансированием науки центральной части и регионов страны. При сопоставимости достижений оно отличается в десятки раз, разумеется, в пользу столиц. Это положение несправедливо и требует корректив. Много говорилось о недопустимости введения налогов на имущество научных учреждений, на отведенные им земельные участки. По существу, такое налогообложение — просто-напросто способ урезать бюджетное обеспечение. Налоговые льготы нужны при покупке оборудования, других вложений в свое дело из заработанных средств. Такие льготы есть в большинстве развитых стран мира. Существует там и система стимулов для внедрения новых разработок, которая особенно необходима нам в период переходной экономики, однако ее нет. Вообще, по ощущению многих участников разговора, глава нашего государства совершенно правильно определяет особое значение науки, РАН для настоящего и будущего страны. Однако на уровне правительства эти оценки коренным

Окончание на стр.2

О нас пишут

**Обзор публикаций
о научной жизни и сотрудниках
Уральского отделения РАН
из новых поступлений
в Центральную научную библиотеку УрО РАН**

Октябрь 2004 г.

Вышел из печати второй в этом году выпуск Вестника Уральского отделения РАН «Наука. Общество. Человек». Среди его материалов — документы апрельского Общего собрания Отделения, продолжение рассказа В.Н. Большакова и Л.Н. Добринского об истории Института экологии растений и животных, статьи об академике О.Н. Чупахине и Г.П. Швейкине. Знаменательным для печати событием стало 60-летие председателя УрО РАН академика В.Н. Черешнева. В. Губарев («Наука и жизнь», №10) публикует большое интервью с ученым. Откликнулись на юбилей также газеты «Поиск» (№43), «Уральский рабочий» (26 октября), «Областная газета» (26 октября) и «Вечерний Екатеринбург» (29 и 30 октября).

«Вестник Российской академии наук» в 9-м выпуске сообщает об утверждении президиумом РАН вновь избранных директоров институтов Уральского отделения и поздравляет юбиляров — академика О.Н. Чупахина и члена-корреспондента РАН С.С. Алексеева. В 10-м выпуске того же журнала печатаются материалы Общего собрания РАН, где президент Академии Ю.С. Осипов в своем основном докладе упоминает инновационную деятельность Института электрофизики УрО РАН. Там же — поздравления академику Н.Н. Красовскому — с 80-летием и Е.А. Ваганову и С.Г. Шиятову (ИЭРЖ УрО РАН) — с присуждением им Премии им. В.Н. Сукачева 2004 г. за цикл работ по проблемам дендроклиматологии и дендрохронологии севера Евразии. 50-летию стационара УрО РАН в Салехарде посвящен иллюстрированный очерк академика В.Н. Большакова в номере 5 журнала «Наука в России». Журнал «Дефектоскопия», №8, сообщает о запланированной на сентябрь будущего года XVII Российской научно-технической конференции «Не разрушающий контроль и диагностика» (организаторы — Институты машиноведения и физики металлов УрО РАН).

Заметка З. Мачихиной («Областная газета», 13 октября) посвящена археологическим раскопкам в Туринске Свердловской области, ведущимся при участии сотрудника ИЭРЖ. В. Яковлев («Уральский рабочий», 21 октября) и Л. Ковальская («На смену!», 15 октября) рассказывают о II Всероссийской конференции молодых ученых по институциональной экономике, прошедшей в октябре с.г. в Институте экономики. В 41-м номере академической газеты «Поиск» опубликованы материалы А. Понизовкина о 60-летней истории Института экологии растений и животных УрО РАН и о недавно прошедшем в Екатеринбурге XIX-м съезде Российского физиологического общества им. И.П. Павлова.

Г. Иванов («Областная газета», 28 октября) и М. Черепанов («На смену!», 4 ноября) пишут о межрегиональной выставке «Инновации-2004» и III-й инновационной конференции «Региональные аспекты научно-технической политики: от фундаментальных исследований к реализации инноваций». Е. Лобанова в «Областной газете» за 26 октября рецензирует новый журнал «Экономика и экология». Директор Института экономики член-корреспондент РАН А.Н. Татаркин («Поиск», №43) представляет руководимый им проект РГНФ «Энергетическая безопасность России». Заметка Н. Гернет («Поиск», №44) посвящена итогам конкурса научных проектов Архангельской области, в котором отличились и молодые специалисты Архангельского НЦ. Там же — очерк В. Токаревой о последней экспедиции Т. Хейердала в Приазовье, которая состоялась при участии исследователей из УрО РАН.

Подготовила **Е. ИЗВАРИНА**

Конкурс

**Институт экологии растений и животных
УрО РАН**

объявляет конкурс на замещение вакантных должностей:
— *ведущего научного сотрудника* лаборатории общей радиоекологии;
— *ведущего научного сотрудника* лаборатории фитомониторинга и охраны растительного мира;
— *старшего научного сотрудника* лаборатории общей радиоекологии;
— *научного сотрудника* лаборатории популяционной экологии;
— *научного сотрудника* лаборатории экологических основ изменчивости и биоразнообразия животных.

Срок подачи документов — 1 месяц со дня опубликования объявления (18 ноября).

Документы направлять в Отдел кадров института по адресу: 620144, г. Екатеринбург, ул. 8 Марта, 202.

Объявления

**Выльгортская научно-экспериментальная
биологическая станция**

реорганизуется путем присоединения к Коми научному центру УрО РАН с утратой прав юридического лица.

Претензии принимаются в течение двух месяцев. Телефон/факс (8212) 24-22-64.

Форум

**РФФИ
ПОДДЕРЖИТ РЕГИОНЫ**

29 октября в Доме правительства Свердловской области прошла заключительная пленарная сессия третьей окружной инновационной конференции «Фундаментальные исследования и региональные конкурсы РФФИ». Открыла заседание заместитель председателя областного правительства Г.А. Ковалева. Отметив, что областные власти всегда старались поддерживать науку, она посоветовала, что сегодня реализовать региональную научно-техническую политику становится все сложнее. В результате внесения изменений в федеральный закон «О науке и государственной научно-технической политике» областное правительство уже не сможет финансировать такие проекты, как РФФИ-Урал, РГНФ-Урал, «Интеграция науки и образования» и другие федеральные программы, по крайней мере, на прежних условиях.

Председатель Совета РФФИ, член-корреспондент РАН В.Ю. Хомич сообщил, что в 2005 году финансирование фонда будет увеличено на 1 млрд рублей. Между тем регионы, в том числе и Свердловская область, далеко не всегда своевременно финансируют региональные конкурсы. После принятия вышеназванных поправок к закону о науке ситуация может ухудшиться. Несмотря на это руководители фонда полны решимости продолжить финансирование региональных конкурсов, хотя пока не знают, как конкретно. Создается региональный совет РФФИ. В.Ю. Хомич заверил: мы будем делать все, чтобы поддерживать науку в регионах, и особен-

но в Свердловской области, где сосредоточен мощный потенциал.

Ответственный секретарь Совета РФФИ профессор А.Б. Ярославцев подчеркнул, что по числу заявок и поддержанных проектов Уральский регион всегда впереди. В большинстве регионов ищут новые возможности поддержки региональных конкурсов: через третьи организации, научно-технические центры и так далее.

Заместитель председателя УрО РАН академик В.Н. Чарушин, подводя итоги конкурса «РФФИ-Урал-2004», отметил, что за последние годы сделано очень многое, сформировались экспертные советы конкурса. Было бы крайне неосмотрительно ломать созданное с таким трудом. Он предложил областным властям обратиться в правительство России с просьбой разрешить финансировать науку из областного бюджета, что особенно актуально для нашего наукоемкого региона. Это предложение внесено в резолюцию конференции. Можно найти и другие формы поддержки — целевые программы, стабилизационный фонд и т.д.

Председатель Пермского научного центра академик В.П. Матвеев поделился своим опытом взаимодействия с региональными властями. Законы для всех одинаковы, но могут быть разные подходы. Между ПНЦ и администрацией Пермской области подписано соглашение о поддержке региональных научных конкурсов. Ежегодно в Перми выпускают сборники,

представляющие результаты исследований по грантам РФФИ, чтобы в популярной форме показать законодателям и общественности, зачем нужны фундаментальные исследования. В Пермской области есть и ряд других конкурсов, поддерживаемых бюджетом, в том числе конкурс инновационных проектов. Названное соглашение пролонгировано до 2006 года, и в областном бюджете 2005 года сохранены все объемы финансирования науки нынешнего года с приростом. Как заключил Валерий Павлович, «если нельзя, но очень хочется, то можно».

Доктор физико-математических наук Н.Д. Кундикова, курирующая региональный конкурс РФФИ в Челябинской области, отметила особую активность молодых соискателей.

Затем итоги конкурса «РФФИ-Урал» подвели руководители объединенных научных советов по различным областям знаний.

На сессии 29 октября представители областного руководства поздравили академика В.А. Черешнева с юбилеем и вручили ему почетные грамоты губернатора Свердловской области и Законодательного собрания. Валерий Александрович еще раз высказал свою точку зрения на предстоящую реформу РАН. Академию реформировать нужно, но нельзя делать это хаотически. Наука не может развиваться без поддержки крупного бизнеса, и государство должно согревать ее в своих теплых ладонях.

Е. ПОНИЗОВКИНА

В Президиуме УрО РАН

ВСТРЕЧА С ПОЛПРЕДОМ

Окончание. Начало на стр. 1
образом меняются. Говорилось об атмосфере секретности, в которой рождалась пресловутая «Концепция по управлению имуществом РАН...», названная провокационной. Ко многому отнесясь с пониманием, Петр Михайлович Латышев напомнил, однако, что процесс перемен не остановить и, попросив воздержаться от политических оценок и эмоций, предложил представителям академии точнее сформулировать свои рекомендации по реформе, чтобы включить их в доклад президенту В.В. Путину.

После отъезда полпреда по традиции было объявлено о новых наградах сотрудников Отделения и его подразделе-

ний, среди которых — медаль и диплом Международного центра Рерихов академика **В.Н. Большакова**, медали ряда институтов только что прошедшей инновационной выставки. Собравшиеся тепло поздравили с «круглым» днем рождения главного бухгалтера УрО **И.Л. Дубову**.

Далее прозвучал доклад кандидата биологических наук **С.Ю. Бершицкого** (Институт иммунологии и физиологии) «Молекулярный механизм мышечного сокращения». Это, на первый взгляд, очень специальное сообщение — результат многолетнего труда, высоко оцененного классиком таких исследований сэром Эндрю Хаксли и приближающего к

разгадке тайны движения живого, пониманию, как химическая энергия мышцы преобразуется в механическую. Об этом в кратком послесловии говорил член-корреспондент РАН **В.С. Мархасин**.

Уральский президиум поддержал инициативу академика **М.В. Садовского** обратиться в «большой» президиум РАН с предложением посвятить отдельный день предстоящего в середине декабря Общего собрания Академии обсуждению предстоящей реформы. Кроме того, создана специальная комиссия по проведению реформы и решено собрать 26 ноября посвященное ей внеочередное заседание.

Соб. инф.

Дайджест

САМЫЙ СЕВЕРНЫЙ

Учрежденный ЮНЕСКО Список всемирного наследия (выдающиеся культурные и природные ценности, составляющие достояние всего человечества) впервые включил в свою сферу Арктику. В опубликованный недавно попол-

ненный Список вошли один из живописнейших ледяных фьордов Гренландии и российский остров Врангеля на границе Восточно-Сибирского и Чукотского морей. Россия изначально широко представлена в перечне всемирного наследия (Московский Кремль и

Красная площадь, историко-архитектурный ансамбль «Кижи», Троице-Сергиева лавра, весь С.-Петербург и т.д.), но появление в этом «избранном» кругу арктического острова — своего рода сенсация.

По материалам «New Scientist» подготовил М. НЕМЧЕНКО

Племя младое

МОЛОДЕЖЬ И ТЕОРИЯ ИНСТИТУЦИОНАЛЬНОЙ ЭКОНОМИКИ

14 октября 2004 года в Институте экономики УрО РАН при финансовой поддержке Уральского отделения РАН прошла Всероссийская конференция молодых ученых по институциональной экономике. Подобная конференция проводилась и в прошлом году, что уже позволяет сделать некоторые выводы о достижениях молодежи в теории институциональной экономики.

Теория и практика институциональной экономики вызывает постоянный интерес у экономистов-исследователей. Институты — это правила взаимодействия между экономическими агентами. Как было отмечено более 80 лет назад Т. Вебленом, существуют «устойчивые привычки мышления, присущие большой общности людей», которые принято называть институтами (от англ. institution — установление). Введение парадигмы институциональной оценки хозяйственной деятельности позволило провести численные расчеты и прогнозирование развития социально-экономических систем.

За последние десятилетия теория институциональной экономики развивалась стремительно. Введенная в научный оборот нобелевским лауреатом Р. Коузом категория «транзакционных издержек» позволила оценивать и моделировать внепроизводственные затраты предприятий и обеспечить их возможное снижение. Нобелевским лауреатом Д. Нортон и его сотрудниками было введено понятие неинституциональной экономики, которое дало возможность соединить равновесные подходы хорошо проверенной на практике неоклассической теоретической школы и институциональных экономических моделей. В конце прошлого столетия и в начале нынешнего существенно продвинулись вперед теории принципа-агента, общественного развития, прав собственности, экономики знаний и другие. В рамках институционального подхода развивается и эволюционная экономика, вобравшая в себя как принципы биоэконо-

мического моделирования, так и возможности неравновесного анализа экзогенных и эндогенных параметров экономических систем. Следует подчеркнуть, что ряд мировых достижений институциональной экономической теории принадлежит и российским ученым. Так, академиком В.М. Полтеровичем разработана теория институциональных ловушек, академик В.И. Маевский является автором моделей макроэкономических генераций, выявленных по данным развития американской экономики.

Таким образом, теория и практика институциональной экономики выступает реальным полигоном генерации и формирования новых научных идей экономической науки. И совершенно справедливо, что основной вклад в формирование новой экономической теории могут вносить молодые научные исследователи. Поэтому при выборе темы всероссийской научной конференции у организационного комитета, сформированного на базе Института экономики УрО РАН при сотрудничестве с Уральским государственным экономическим университетом, не было сомнений: конференция должна быть посвящена институциональной экономике.

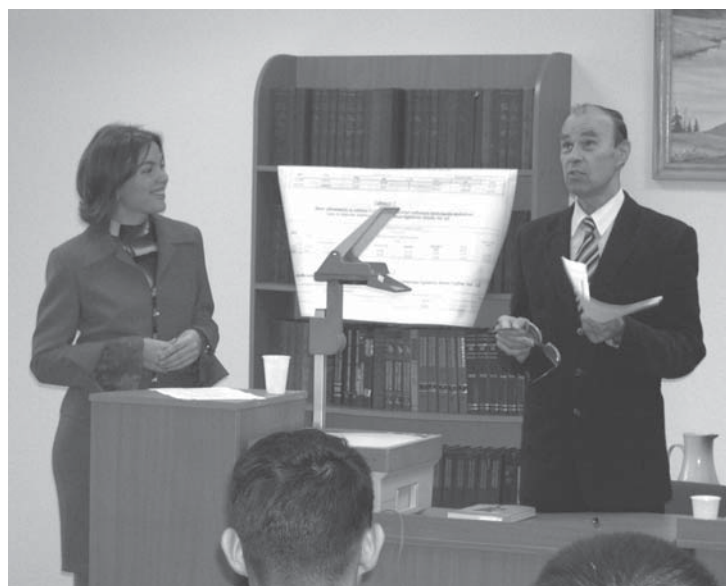
Конференция выявила прежде всего широкую географию проведения научных исследований по институциональной экономике. В адрес оргкомитета поступило 125 статей молодых специалистов, аспирантов и студентов старших курсов университетов. Желание участвовать в конференции выразили представители научных школ Екатеринбург, Челябинска, Кургана, Ижев-

ска, Уфы, Оренбурга, Сыктывкара, Омска, Саратова, Биробиджана и других городов Российской Федерации. Всего в обсуждении актуальных проблем экономической науки приняли участие представители более двадцати научных организаций и университетов.

Секционные заседания были проведены по четырем направлениям, отражающим наиболее общие проблемы институциональной экономической теории.

В рамках первых двух направлений — институциональных проблем микроэкономики и микроэкономики — были обсуждены вопросы управления предприятиями, стратегического планирования, оценки качества ресурсов, моделирования взаимодействия экономических агентов на локальном рынке и другие. Руководившие работой данной секции доктор экономических наук, профессор Е.В. Попов, кандидат экономических наук, доцент А.Ю. Коковихин (УрГЭУ), кандидат экономических наук, старший научный сотрудник Е.А. Орлова и научный сотрудник В.А. Ли задавали уточняющие вопросы докладчикам, поддерживали возникающие дискуссии, а в конце дали оценку уровня представленных докладов. Следует подчеркнуть, что и участники конференции задавали острые вопросы докладчикам и принимали самое непосредственное участие в обсуждениях докладов.

Также творчески и в дискуссионном духе прошло обсуждение докладов на другой секции конференции, объединившей рассмотрение институциональных проблем мезоэкономики и макроэкономики. Руководители секции — доктор экономических наук, профессор М.И. Масленников, кандидат экономических наук, старший научный сотрудник С.Н. Гаврилова, кандидат экономических наук, старший научный сотрудник И.В. Макарова обстоятельно и доброжелательно вели обсуждение проблем качества жизни в регионе, факторов экономического роста, роли государства в экономическом развитии



страны и других вопросов современной экономической науки.

По итогам конференции были отобраны лучшие доклады по каждому направлению. Победители получили дипломы и памятные призы. В числе победителей оказались представители ведущих университетов Екатеринбурга, молодые ученые Института экономики УрО РАН, а также молодые исследователи из других городов России.

Анализ работ победителей позволяет говорить о молодежном прорыве в теории и практике институциональной экономики. Так, дипломом конференции была отмечена Ольга Андреевна Бохан, представитель Уральского государственного университета им. А.М. Горького, выступившая с докладом «Оценка качества информационных ресурсов предприятий». В своей работе она предложила аналитическое описание качества информационного ресурса исходя из минимизации целевой функции затрат предприятия по обучению персонала, методам и технологиям управления. Однако, как отметила докладчица, предложенный подход требует экспериментальной верификации по репрезентативной выборке промышленных предприятий. Только в этом случае выявленное аналитическое выражение получит обоснованное содержание.

Дипломом был отмечен доклад на тему «Необщий взгляд на институциональные аспекты антикризисного управления», который представил представитель Уральского государственного экономического университета Михаил Юрьевич Штейгервальд. Докладчик отметил, что улучшение управляемости предприятий заключается не в устранении кризисных явлений, а в направлении антикризисного управления как институциональной системой. В этом случае следует сделать упор на про-

филактику и предотвращение кризисных последствий управленческой деятельности, на преодоление кризисных тенденций и посткризисную реабилитацию. Иными словами, институциональность должна выступать синонимом системности и комплексности управления.

Оргкомитет конференции наградил дипломом Евгения Александровича Пилюгина (Институт экономики УрО РАН) за его доклад «Оценка социально-экономических последствий ликвидации угольной отрасли на территории Кизеловского каменноугольного бассейна Пермского края». Докладчик подчеркнул, что институциональные преобразования на территориях активной производственной реструктуризации носят пока стихийный характер и ограничиваются инвестиционными проектами по организации общественных работ и на поддержку малого бизнеса. Подобные институциональные преобразования должны носить комплексный характер и на повестке дня стоит разработка общей программы реабилитации муниципальных образований Кизеловского угольного бассейна.

Был признан очень интересным и отмечен дипломом оргкомитета доклад Натальи Марковны Ямпольской (Уральский государственный технический университет — УПИ) на тему «Интеграция Китая в мировую экономику: шансы и вызовы». В докладе были выделены основные направления институционального развития внешнеэкономической деятельности Китая. К ним следует отнести создание совместных предприятий в других странах, формирование свободных экономических зон, координация экономических отношений Китая со странами-соседями, в том числе Россией. Опыт китайских реформ является хорошим полигоном верификации институционального

Окончание на стр.8



ВСТАТЬ НА ЗАКОННЫЕ РЕЛЬСЫ

Окончание. Начало на стр. 1 полпреда по УрФО. Участники подробно обсуждали региональные аспекты инновационной деятельности, пути повышения ее эффективности на предприятиях Урала и многое другое. Более широкий итоговый разговор об этих проблемах состоялся 28 октября на пленарной сессии в актовом зале Драматического театра. Общую задачу определил выступивший первым полпред Президента по УрФО **П.М. Латышев**. По его словам, унылый образ инноватора без средств должен уйти в прошлое. Что же нужно, чтобы современного отечественного инноватора развеселить? Оказывается, не только и не столько собственно «деньги в помощь». Их не хватало и не хватает всегда. Это не самое важное. Нужны прежде всего условия, чтобы названный персонаж начал улыбаться и уверенно смотреть в завтра. Виктор Федорович Басаргин обрисовал общемировую ситуацию с новыми технологиями, показал в ней место России и возможности Уральского федерального округа. Стране в этом смысле похвастаться нечем: наши меньше, чем полпроцента на мировом инновационном рынке стали уже притчей во языцех. Мы отстали от передовых стран на целое поколение техники, наша наука и промышленность разобщены. Но с другой стороны, в отличие от стран — активных скупщиков интеллектуальной продукции, таких, как Китай, Гонконг, мы имеем свои, часто непревзойденные достижения, за которые не надо платить. Чтобы превращать их в высокодоходный товар, необходима цельная инновационная система, и пока она находится на этапе становления. Причем практика показывает: единого рецепта для ее формирования нет, в разных регионах пригодны разные модели. УрФО в этом смысле имеет большие преимущества и вполне может стать опорной точкой для страны. Здесь созданы первые инновационно-технологические структуры, округ занимает пятое место по оснащенности наукоемкими технологиями. Нужен инновационный поиск, который в Академии ведется по разным направлениям. Основные трудности на этом пути опять же законодательные или понятийные — в частности, до сих пор неясен статус «ноу-хау»: что именно таким считать, а что нет. То, что наши изобретатели не стремятся иметь отечественные патенты — их осознанная политика. По существу, получить современный российский

инновационную активность предприятий. Даже такие богатые отрасли экономики, как нефтяная, не очень-то стремятся внедрять ноу-хау. Большие проблемы с привлечением венчурного капитала. В полпредстве президента по УрФО этими вопросами озабочены постоянно, при полпреде действует соответствующий совет. Сегодня нужен еще и информационный центр, позволяющий постоянно анализировать меняющуюся ситуацию и принимать решения.

Руководитель инновационного агентства РАН академик **С.М. Алдошин** говорил о со-

патент означает без прибыли раскрыть новую информацию. Сегодня при РАН существуют советы по интеллектуальной собственности и по инновациям, формируется система управления интеллектуальной собственностью, но этого недостаточно. Не хватает специалистов, необходимо совершенствовать информационно-аналитическую базу.

Очень острым было выступление директора Института металлургии УрО РАН, создателя и руководителя инновационно-технологического центра «Академический» академика



стоянии, проблемах и перспективах инновационных процессов в РАН. Процессы эти в Академии также лишь начинают интенсифицироваться, и главная проблема здесь следующая: залатать образовавшуюся после развала отраслевых институтов «дыру» между фундаментальными достижениями и внедренческой практикой крайне сложно. «Сдвигать» Академию в сугубо прикладную область опасно: можно забыть о ее изначальном предназначении. С другой стороны, нелегко заставить современных промышленников ориентироваться на наукоемкие технологии. Нужен инновационный поиск, который в Академии ведется по разным направлениям. Основные трудности на этом пути опять же законодательные или понятийные — в частности, до сих пор неясен статус «ноу-хау»: что именно таким считать, а что нет. То, что наши изобретатели не стремятся иметь отечественные патенты — их осознанная политика. По существу, получить современный российский

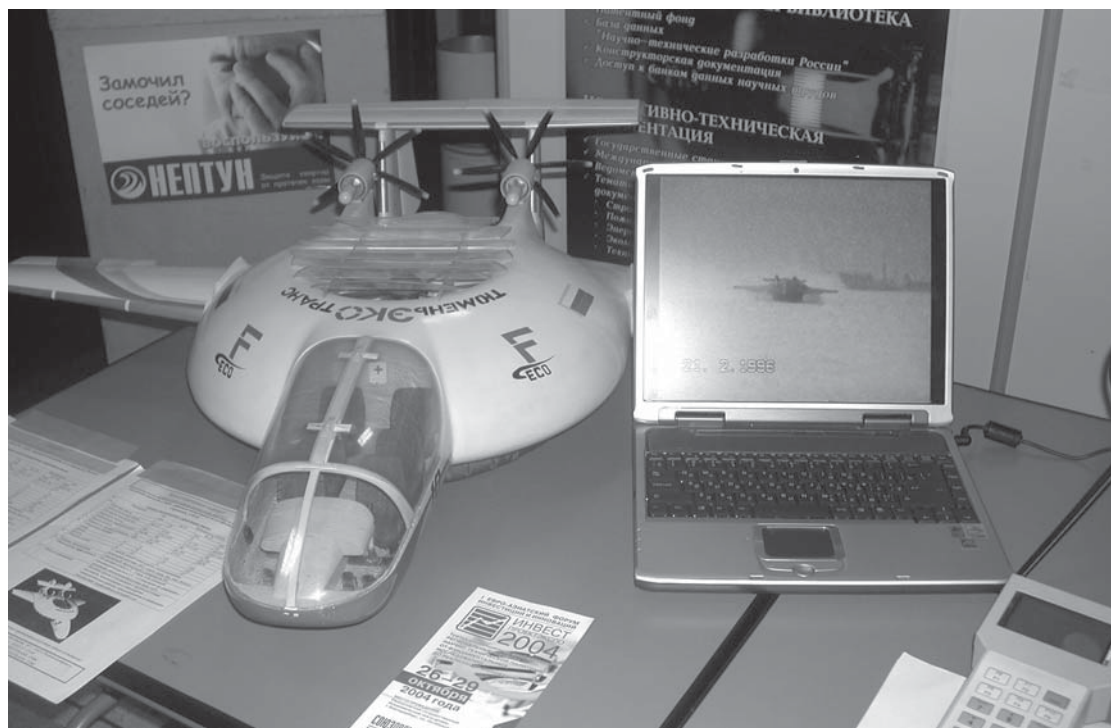
Л.И. Леонтьева. По мнению Леопольда Игоревича, количество разговоров об инновационном процессе в России намного превосходит реальные темпы самого процесса. Предприятия первого уральского ИТЦ успешно работают скорее не вопреки, а благодаря общей



ситуации. Уже на старте им давали средства различные фонды, была создана льготная налоговая среда, позволившая в итоге достичь показателя выработки в 20 тыс. долларов в год на человека. Но дело даже не в этих деньгах. Главное — ученые получили реальную возможность опробовать свои идеи на конкретных производственных площадях, а инвесторы готовы в эти эксперименты вкладываться с дальним расчетом на возможный успех на рынке. Но как только льготная среда исчезнет — уйдут и инвесторы. Вообще, Россия — может быть, единственная в мире страна, где инновационная деятельность не стимулируется. Фундаментальным институтам зарабатывать фактически запрещено, чему препятствует и принятый порядок расчетов через казначейство. В маленькой Бельгии, других европейских странах огромные средства в законном порядке тратятся только на то, чтобы выявить наиболее перспективные технологические направления. У нас же разумного законодательства нет до сих пор. Интеллектуальная собственность вроде бы принадлежит государству, но кому именно в государстве — неясно. Госдума вот уже третий год не может принять соответствующий закон. С точки зрения Леопольда Игоревича, вслед за решением наукоемких проблем государственной безопасности мы дол-

жны определить наши прорывные технологии и создавать под них предприятия, рабочие места. Как специалист-металлург, он привел примеры крайне нерачительной торговли металлами отечественными производителями. В частности, мы продаем практически весь ванадий, никель вместо того, чтобы у себя дома использовать эти ценнейшие материалы для легирования сталей и успешно торговать ими с гораздо большим экономическим эффектом. Но чтобы внедрять новое, требуются льготы для капиталовложений, освобождение от земельного, имущественного налогов. В Китае такие льготы есть, и там очень удивляются, что в богатой идеями России инноваторство оказывается невыгодным.

Декан факультета инновационно-технологического бизнеса Академии народного хозяйства **В.Г. Зинов** (г. Москва) темпераментно говорил о важнейшей общероссийской проблеме — подготовке профессиональных кадров для инновационной работы. У нас есть классные ученые, инженеры, производственники, но хронически не хватает тех, кто был бы способен осмысливать и переводить в практическую плоскость их деятельность в целом. Надо учить идеологов инновации — в том числе и для государственных структур. Причем следует иметь в виду, что бизнес-образование и тра-



Без границ

диционное университетское образование — очень разные вещи. Делать новую продукцию и делать новый товар — далеко не одно и то же. Для второго нужны особые знания рынка, навыки, склад характера. Уже разработан государственный стандарт подготовки менеджера-инноватора. В московской Академии народного хозяйства ежегодно ее получают по 200 человек со всей страны, желающих все больше и больше, однако все потребности один вуз удовлетворить не в состоянии. Надо готовить таких специалистов на местах, с учетом региональной специфики. А вообще, по убеждению Владимира Глебовича, проблема инновационной деятельности прежде всего — культурная. Ведь речь идет о предпринимательстве, которого при административно-ко-

тры трансфера технологии, как правило, состоящие из 2–3 человек, таких задач не решают. Поэтому в УГТУ-УПИ и создан Институт инноватики.

Из других сообщений (изложить их все, к сожалению, здесь невозможно) нельзя не остановиться на выступлении заместителя председателя УрО РАН, директора Института органического синтеза, члена совета при президенте РФ по науке, технологиям и образованию академика **В.Н. Чарушина**. Говоря об инновационных процессах в Уральском отделении, Валерий Николаевич подчеркнул, что у многих стран, в отличие от России, другие проблемы. Там постоянно ищут — где взять новые знания? Как показывает опыт последних лет, обмен визитами, к разработкам россиян, уральцев в частности очень велик интерес со



мандной системе СССР не было в принципе. Лишь преодолев переходный психологический барьер между тем и другим, получим результат.

На Урале, в УГТУ-УПИ в частности, на менеджеров-инноваторов уже учат. Однако первые выпускники новой специальности будут лишь через несколько лет, пока же специалисты с высшим образованием могут пройти в этом вузе переподготовку в действующем здесь базовом специализированном региональном центре. Об этом в том числе, в контексте задач формирования инфраструктуры инновационной системы УрФО, говорил первый проректор УГТУ, директор созданного при нем Института инноватики и маркетинга профессор **В.С. Кортов**. Всеволод Семенович считает, что благодаря действующим в регионе технопаркам, другим «инноваторским» предприятиям у нас есть система выявления перспективных разработок, чему пример — названная выставка. Другой вопрос, сколько из них продается. Чтобы уметь доводить наукоемкую продукцию до покупателя, нужны так называемые «трассовые технологии», позволяющие контролировать путь ноу-хау от лаборатории до товарного вида. Цен-

сторона государств Юго-Восточной Азии. Естественно, они хотят купить их подешевле, но для нас это реальный рынок, и нам надо суметь правильно распорядиться своим интеллектуальным богатством. Доклад о богатом научном, научно-техническом и инновационном потенциале Свердловской области сделал начальник управления научно-технической политики областного министерства промышленности, энергетики и науки **Е.Г. Крэмко**.

Был в ходе этого заседания и торжественный момент: поздравил президента П.М. Латышев академика Н.Н. Красовского с 80-летием и вручил ему орден «За заслуги перед Отечеством» II степени. Он также тепло поздравил с 60-летием председателя УрО РАН академика В.А. Черешнева.

Наши корр.

На фото: стр. 1 сверху — открытие инновационной конференции; стр. 4 сверху — открытие выставки «Инновации-2004»; в центре — экспозиция каглинского литья; внизу — модель самолета БАРС; стр. 5 — полпред П.М. Латышев вручает академику Н.Н. Красовскому правительственную награду.

НАУКА И КОММЕРЦИЯ: ДИАЛОГ ЧЕРЕЗ ОКЕАН

Российско-американский семинар «Инновационная деятельность и прибыль», начавшийся в зале президиума УрО РАН, собрал представителей академической и отраслевой науки, вузов, крупных уральских предприятий.

С американской стороны присутствовали профессор Элвин Тривелпис (до выхода на пенсию — директор национальной лаборатории Оук Ридж и секретарь Национального департамента по энергии, заместитель министра энергетики США), Гленн Швайцер из Национальной академии наук, Марк Кроуэлл, возглавляющий программу по трансферу технологий в университете Северной Каролины, руководитель программы Министерства энергетики США «Инициатива ядерных городов» Джордж Померой, директор Института коммерциализации технологий университета Миссури Юджин Кренцель и другие.

Первое заседание семинара открыл доклад заместителя председателя УрО РАН, директора Института органического синтеза академика **В.Н. Чарушина** о развитии инновационной деятельности в Отделении. Обладая огромной территорией, третью всех земных полезных ископаемых, населением, составляющим 2,5 % от населения Земли, Россия в настоящее время поставляет лишь 0,13% наукоемкой продукции от общего ее объема на мировом рынке (для сравнения: доля Европейского Союза — 30%). Конечно, многое делается, чтобы исправить это положение, в том числе — силами организаций УрО РАН. В.Н. Чарушин охарактеризовал основные направления инновационной деятельности и внедренческой стратегии и привел множество примеров конкретных разработок — в области химических, биологических, информационных технологий, материаловедения и машиностроения, научного и медицинского приборостроения, совершенствования средств измерения и контроля. В последние годы созданы несколько инновационно-технологических центров, составляющих единую инфраструктуру, сами институты учатся продвигать свою продукцию на внутренний и внешний рынок, возрождается и расширяется сотрудничество с отраслевыми институтами. Но в целом результативность этой деятельности остается все же низкой. Зачастую в России даже труднее наладить соответствующие контакты, чем за рубежом. Российские предприниматели с большой неохотой вкладывают деньги в развитие высоких технологий, очень дорого патентование научных результатов и в стране, и особенно за рубежом. В партнерстве, в том числе и международном, приходится решать не только экономические, но также и юридические, психологические проблемы — все это говорит о необходимости таких совещаний, как настоящий семинар.

Профессор **Э. Тривелпис** говорил о сотрудничестве России и США в сфере исследований атома, атомной энергетики и продвижения на рынок соответствующих технологий. По

его мнению, главное, чего добились и США, и Россия, — то, что сейчас в мире действует 400 реакторов, вырабатывающих 20% всей электроэнергии в мире, в США, в частности, 100 реакторов поставляет 20% энергии. На планете сейчас строится еще около 30 реакторов, но чтобы полностью удовлетворить энергетические потребности «третьего мира», их, возможно, понадобится до 1000. Но в последние годы в обеих наших странах сворачивается строительство атомных электростанций, и «будет очень грустно, если Россия и США, страны, когда-то открывшие ядерную энергию, окажутся все в стороне от строительства этой тысячи реакторов». Другой пример мирного использования открытий атомщиков — медицина (в частности, помощь онкологическим больным). Важнейшие наукоемкие технологии последнего времени — производство суперкомпьютеров, компакт-дисков, расшифровка генома человека, сверхпроводящие материалы и др. Но, как водится, правительства требуют от ученых прежде всего «полезности» исследований. «Мы собрались, — подчеркнул Э. Тривелпис, — чтобы понять, что мы делаем для наших стран и сравнить подходы наших правительств к поддержке и финансированию науки, чтобы обсудить права на интеллектуальную собственность в процессе внедрения новейших разработок». Трансфер технологий можно сравнить с футболом и хоккеем — это прежде всего контактный «спорт», тесное партнерство, и лучший его вариант — когда «человек науки» находит общий язык с «человеком нужды». Американский опыт показывает: метод продвижения готовых технологий на рынок не всегда работает. Исследователю лучше сначала узнать действительные проблемы и нужды производства и тогда уже решить, как и чем он может помочь в каждом конкретном случае. По словам Э. Тривелписа, семинар в Екатеринбурге — отличная возможность обсудить все эти проблемы.

Советник «Инициативы ядерных городов» (NCI) **Дж. Померой** представил собрав-

шимся эту программу, разработанную совместно Росатомом и Министерством энергетики США и включающую 69 проектов различных категорий. Ее главная цель — создание рабочих мест для сотрудников ликвидированных по различным причинам ядерных лабораторий. И в США, и в России предприятия ядерного комплекса подвергаются сокращению, но это должен быть плановый процесс. Усилия партнеров должны быть сфокусированы на диверсификации экономики, конверсии, переходе на самофинансирование. «У нас уже есть успешные примеры сотрудничества с предприятиями Снежинска, Сарова, Железногорска, сейчас налаживаем связи с Заречным и Северском. Работаем в партнерстве как с городскими администрациями, так и с градообразующими НИИ — решаем вопросы коммерциализации высоких технологий, создания рабочих мест, создаем бизнес- и консалтинговые центры, фонды развития малого бизнеса, улучшаем коммуникации. На сегодня нами созданы либо расширены 26 предприятий, создано 1600 рабочих мест, проводится тренинг многих тысяч человек, организуются поездки делегаций этих городов в США. В Снежинске и Железногорске созданы Центры международного развития.»

Дж. Померой привел примеры сотрудничества с ядерными центрами российских закрытых городов и пояснил основные принципы этой работы: «Мы опираемся на то, что уже есть в городе и регионе — интеллектуальные и материальные ресурсы, транспорт, уровень развития бизнеса и т.д.». Конверсионный проект должен вписываться в стратегический план развития города и региона, к нему должны привлекаться местные предприниматели и менеджеры. При этом нужно ориентироваться на нужды производства и рынка, искать новые «ниши», пока свободные от конкуренции, и, естественно, прежде всего необходим хороший бизнес-план, в этом — залог успеха.

Заведующий лабораторией Института теплофизики УрО РАН **Ю.Ф. Майданик** сделал

Окончание на стр.8

Конференция

Дайджест

РЕАЛИЗМ — КАТЕГОРИЯ РАБОТАЮЩАЯ

Заметным событием научной и культурной жизни Екатеринбурга в начале октября стала очередная, седьмая по счету, Всероссийская конференция «Русская литература: национальное развитие и региональные особенности» — «Дергачевские чтения-2004».

Рассказать о возникновении традиции этих чтений и об особенностях мероприятия в этом году мы попросили доктора филологических наук, заведующую отделом истории литературы XX века Института истории и археологии УрО РАН Марию Аркадьевну Литовскую:

— Профессор Иван Алексеевич Дергачев (1911–1991 гг.) работал в Екатеринбурге с начала 30-х годов прошлого века и был первым деканом филологического факультета УрГУ. Его научная деятельность имеет особое значение для региона, поскольку он изучал проблемы региональной специфики художественных произведений, занимался исследованием литературы Урала. Общая проблематика нашей конференции — «Русская литература: национальное развитие и региональные особенности» — задана его исследованиями. Эта тема оказалась интересной многим. С 1992 г. в память об Иване Алексеевиче раз в два года, обычно в октябре, проходят Дергачевские чтения, в организации которых принимают участие Отдел истории литературы Института истории и археологии УрО РАН, Объединенный музей писателей Урала, Уральский государственный университет.

— *Сделав в своем творчестве акцент на региональных особенностях литературы — стал ли И.А. Дергачев «зачинателем», «основоположником» в этой области?*

— Естественно, в этом направлении работали и до него, вспомним хотя бы идею «литературных гнезд». Говорили и о Бажове, и о Мамине-Сибиряке, но... считалось, что больше-то, собственно говоря, никакой литературы Урала и не было. Дергачев много писал о Д.Н. Мамине-Сибиряке, но кроме того, проделав колоссальную исследовательскую и архивную работу, привлек внимание литературоведов к таким фигурам, как Ф. Решетников, К. Носилов, А. Кирпищикова и другие. Именно он, еще в 1970-х, впервые разработал масштабный план-проспект истории литературы Урала, который мы начинаем реализовывать только сейчас.

— *Чем же примечательны нынешние Дергачевские чтения?*

— За двенадцать лет конференция стала гораздо масштабнее и представительнее. В этом году было заявлено более 200 докладов, хотя, к сожалению, не все участники смогли приехать. Традиционно на конференцию приезжают ученые из Перми, Уфы, Челябинска, Сыктывкара, Кургана, Ижевска, Тюмени — практически со всего Урала и прилегающих к нему областей, а также из Москвы, Санкт-Петербурга, Ново-

сибирска, Томска, Омска, Новокузнецка, Казани. В этом году в рамках конференции работала секция «Лермонтовские чтения-II», возглавляемая известным специалистом по творчеству М.Ю. Лермонтова профессором С.И. Ермоленко и приуроченная к юбилею поэта. На каждую конференцию приезжают к нам из Новосибирска дочери И.А. Дергачева с сообщениями о новых находках в его архиве.

Тема нынешней конференции — «Проблема реализма и реального в литературе» — связана с текущими исследованиями в Институте истории и археологии. С одной стороны, в 1990-е годы категорию реализма пытались подменить и даже негласно отменить, но он, по выражению профессора Г.К. Щенникова, остался категорией, работающей независимо от моды и современного стилистического многообразия в литературе. Анализ этой «работы» и были посвящены большинство докладов. Особенностью нынешней конференции стала попытка сопоставления реалистического и мифологического типов сознания на актуальном для современной гуманитарной науки материале. Состоялось обсуждение за круглым столом проблемы «Мифология современного города» (М.А. Литовская была его координатором — Е.И.). Реальное и фантастическое в образе города, как и из чего этот образ конструируется, зачем и для чего его нужно создавать и развивать во времени — вопросы, без решения которых трудно, например, управлять тем же городом. Ведь создающиеся на основе мифологии места устойчивые образы и стереотипы — это основа региональной идентичности. И в этом отношении нам, уральцам, как раз повезло. П.П. Бажову в его знаменитых сказах удалось создать стройную мифологическую картину, которая «прижилась» в общественном сознании. В анализе того, какие мифологемы доминируют сегодня в городской среде, с чем это связано и каковы могут быть последствия этого, приняли участие ученые из разных больших и малых городов России. Живое обсуждение показало, насколько острой является эта проблема. Об этом говорит и активная работа по изучению «локальных текстов» в Перми, Тюмени, других городах.

Вообще, и это известно, на конференции всегда важна не

только информация, поскольку все материалы так или иначе публикуются, — важна сама атмосфера, то, как происходят обсуждения, насколько они оказываются продуктивными для дальнейшей работы. Собственно, именно здесь и завязываются столь необходимые в нашей работе человеческие и научные связи.

— *Влияют ли ваши исследования на процесс изучения литературы в школе и вузе, то есть, входит ли в достаточном объеме региональная литература в программы общего и среднего образования?*

— Идея введения регионального компонента в школьный курс литературы возникла примерно 10 лет назад, первая подготовленная нами хрестоматия по уральской литературе для школьников вышла в 1997 г. Но в школах вводит этот курс все-таки сложно из-за консерватизма системы в целом, в вузах и сфере дополнительного образования дела обстоят несколько лучше.

— *Есть ли все-таки какие-то характерные черты той самой уральской идентичности в произведениях современной литературы?*

— Это слишком широкая тема, чтобы о ней можно было говорить здесь. Очевидно, что собирательный образ «места», например, Свердловска-Екатеринбурга, нашей литературой создавался и сейчас создается. Да и характерологические особенности уральцев как жителей определенного места тоже в художественных текстах, осознанно или не осознанно, но запечатлеваются. Но данная конференция не была специально посвящена уральской литературе, в будущем мы как раз планируем отдельное обсуждение этих вопросов.

— *Что же можно сказать о реализме с позиций сегодняшнего литературоведения и литературного процесса?*

— Реализм — это ведь обширнейшая культурная традиция. Независимо от того, как сегодня оценивается ленинская теория отражения, мы понимаем, что литература всегда так или иначе отражала, отражает и будет отражать реальность. Элемент реального присутствует в литературе независимо от господствующих направлений. Понятно, что говорить о реализме, скажем, в любительской драме, создававшейся по жестким канонам классицистской литературы, нельзя, но поста-

новка проблемы «реального и условного в «домашней» драматургии первой трети XIX века» вполне правомочна, о чем свидетельствовал интереснейший доклад О.Н. Купцовой (Москва). Собственно, центральной проблемой и оказалось соотношение категорий реального, реализма и различных направлений в развитии литературы. Поэтому стало возможным обсуждение таких тем, как, предположим, доклад «Массовая литература и проблема реального». Популярными жанрами, будь то научная фантастика или любовный роман, создающиеся по заранее принятым «формулам успеха», на самом деле неизменно базируются на элементах, которые так или иначе привязывают этот текст к реальности. Или другой пример: мы говорим о развитии постмодернизма, но и постмодернизм основан на определенных традициях реалистического письма. Традиция обогащается — не случайно на Дергачевских чтениях история литературы XX века была представлена куда шире, чем литература века XIX. И в современной литературе критики отмечают мощную тенденцию развития именно реалистического направления, но это уже очередной вариант неореализма, который объединяет в себе черты модернизма, постмодернизма и т.д. Но обо всех этих проблемах можно будет прочитать в сборнике по итогам конференции. Отныне мы решили публиковать не тезисы, а собственно материалы, что более приемлемо для гуманитарных наук. А «лермонтовская» секция уже к началу конференции успела издать сборник статей.

— *Известна ли тема следующих чтений?*

— Общая проблема конференции останется прежней, а конкретная тема оговаривается где-то за полгода до очередного совещания и зависит от актуальных проблем филологии. В следующем году мы планируем провести конференцию по проблемам развития литературы Урала. В краеведческих исследованиях Екатеринбург несколько отстает от соседей, но зато мы располагаем академической научной базой, которая позволяет «аккумулировать» проводимые в регионе исследования, а значит, и повышать их уровень...

Однако, многоаспектная работа отдела истории литературы XX века ИИА УрО РАН в этом направлении — это уже тема для отдельного большого разговора...

Беседу вела Е. ИЗВАРИНА

СПОРЫ О ТАЙНЕ

Есть ли шансы обнаружить жизнь в погребенном подо льдами Антарктиды таинственном озере Восток? Споры об этом с новой силой разгорелись на недавней встрече в Бремене (Германия) ученых из Комитета антарктических исследований. Детонатором стало выступление биолога Сергея Булата из Института ядерной физики в Петербурге, сообщившего о бактериях, обнаруженных в образцах льда из скважины, бурение которой было, как известно, остановлено в сотне метров от поверхности воды. Эта оставшаяся прослойка, по общему мнению ученых, является уже «озерным льдом», и следовательно замороженные в нем микроорганизмы тоже должны быть «озерными». Однако бактерии, обнаруженные в ледовом керне, оказались уже хорошо известными науке, и значит, занесенными в глубины буровым оборудованием. Отсюда С.Булат делает вывод, что подледное озеро, вероятно, вообще стерильно. Предварительные расчеты прогнозируют такое высокое содержание кислорода в водах Восток, что оно представляется токсичным и губительным для всякой жизни. Это мнение разделяет и ряд французских исследователей. «Когда-то жизнь там была, — говорит один из них, — но, постепенно «газифицируясь», озеро само себя стерилизовало». Однако с такими выводами не согласны американские участники совместного проекта изучения подледного озера. Одни из них оспаривают данные С.Булата, другие утверждают, что содержание кислорода в озере, хотя, судя по всему, и велико, но не смертельно. Кстати, Восток (максимальные глубины — до 800 метров), как показывают гравитационные измерения с воздуха, разделен подводным хребтом на два сообщающихся водоема. И, если жизнь там существует, возможны и две экосистемы... Все станет ясным, лишь когда озеро «распечатает» — а произойдет это, видимо, не раньше 2006 года.

НАОСОБИЦУ?

Чем больше инозвездных планет открывают астрономы (а за последнее десятилетие их обнаружено более сотни), тем чаще ученые начинают задавать себе вопрос: не является ли Солнечная Система в чем-то уникальной? В нашей планетной семье такой гигант, как Юпитер, находится далеко от светила, — там, где он и должен был образоваться по законам астрономии. Большинство же открытых «экзопланет» крупнее Юпитера, и при этом вращаются вблизи своих звезд, — ближе от Солнца, чем Земля, а нередко даже ближе, чем Меркурий. Если они в такой близости сформировались, — это опровергает все наши представления о планетообразовании, если же гиганты образовались вдали от своих светил, но были к ним притянуты (как полагают некоторые астрономы) — почему же светила их не поглощают? Есть и еще необъяснимое: орбиты инозвездных планет более эллиптически, чем в нашей планетной семье. Возможно, это — признак иных закономерностей формирования. «Потребуется еще годы наблюдений, чтобы удостовериться, действительно ли наша Солнечная Система «наособицу», — считает британский астрофизик Мартин Бир. — Если это так, то придется признать многообразие вариантов планетообразования».

По материалам «New Scientist» подготовил М. НЕМЧЕНКО

Конференция

КРЕАТИВ ДЛЯ МЕНЕДЖМЕНТА

7–8 октября в Екатеринбурге при поддержке администрации полномочного представителя президента в УрФО прошла всероссийская научно-практическая конференция «Креативный менеджмент — стратегия управления и образования XXI века», посвященная десятилетию Уральского гуманитарного института (УрГИ), который и выступил ее организатором. Особенностью конференции стало то, что она проходила совместно с первым на Урале выездным заседанием Совета Учебно-методического объединения вузов России по образованию в области менеджмента.

В конференции приняли участие крупные ученые из Москвы, Екатеринбурга, Нижнего Новгорода, Перми, Белгорода и других городов. Среди именитых участников — доктор технических наук, профессор ИППК МГУ Г.И. Ванюрихин (Москва); ректор Высшего экономико-технологического института М.Н. Романчук (Москва), профессор, доктор экономических наук, заведующий кафедрой менеджмента Нижегородского государственного университета Ф.Е. Удалов, доктор исторических наук, профессор, декан гуманитарного факультета УГТУ-УПИ В.В. Запарий (Екатеринбург). И, конечно же, большим событием стало участие в конференции заместителя председателя УМО по образованию в области менеджмента, доктора экономических наук, профессора, Заслуженного деятеля науки РФ, автора многих популярных учебников Эдуарда Михайловича Короткова. Кроме ученых, преподавателей и студентов вузов, в работе конференции приняли активное участие менеджеры-практики из разных сфер бизнеса, также заинтересовавшиеся проблемами креативного менеджмента.

Тема конференции чрезвычайно актуальна. Все больше людей рассматривают креативный или, проще говоря, творческий, менеджмент как важнейший фактор успешного развития отдельных предприятий, фирм и экономики страны в целом. Чтобы выжить и успешно развиваться в этом сложном мире, чтобы занять лидирующие позиции и удержать их, необходимо постоянно творить, изобретать, создавать новые продукты и услуги, занимать новые рыночные ниши и т.д. Только при этих условиях на Западе мог произойти прорыв к рынку новых технологий, ко-

торый наряду с рынком квалифицированного наукоемкого труда является сейчас одним из эпицентров экономического роста.

Важнейшей задачей креативного управления и образования является создание системы, которая бы способствовала выявлению, закреплению и развитию именно тех творческих способностей, которые в наибольшей степени присущи тому или иному человеку. В связи с этим необходимо принципиальное изменение образовательной политики. Без практической интеграции науки, образования и производства решить эту проблему невозможно. С одной стороны, подобная интеграция способствует развитию творческих личностей и реализации инновационных проектов, с другой стороны, осуществление самой интеграции невозможно без творческого менеджмента.

Конференция открылась 7 октября в гостинице «Эрмитаж» на берегу озера Шарташ. С приветственным словом к собравшимся обратились ректор УрГИ, доктор исторических наук, профессор М.Н. Денисевич, представитель администрации полномочного представителя президента в УрФО Н.Н. Хридина, заместитель председателя УМО по образованию в области менеджмента Э.М. Коротков.

Его доклад «Потребность и необходимость креативного менеджмента в современных тенденциях экономических знаний» стал ключевым на пленарном заседании. В нем Эдуард Михайлович очень аргументированно отстаивал необходимость первого образования в области менеджмента. Действительно, для менеджера крайне важны определенные личностные качества, стиль мышления, сформировать и

развить которые возможно именно в юном возрасте, тогда как уже сформировавшемуся специалисту из другой сферы деятельности трудно выработать эти качества, даже если он получит второе высшее образование в области менеджмента. На конференции говорилось и о том, что в современном мире знания быстро устаревают, а необходимость в знаниях для человека все более увеличивается. В связи с этим докладчик поддержал идею непрерывного пожизненного образования. Собственно, такая тенденция уже начала проявляться. Также Э.М. Коротков отметил такие процессы, как диверсификация образования в области менеджмента (развитие специализаций), информатизация и компьютеризация образования. Но с развитием информационных технологий роль «человеческого фактора» в управлении и образовании не снижается, а повышается. Важнейшая задача образования в области менеджмента — способствовать формированию и развитию индивидуальных творческих способностей человека. «Современный менеджер должен быть исследователем, — отметил профессор. — Вуз должен научить его быть исследователем». А для этого необходима корректировка целей, задач и методов высшего образования.

С интересным, эмоциональным докладом на тему «Управленческий аспект инновационной деятельности в экономике России», вызвавшим оживленную дискуссию, выступил профессор Ф.Е. Удалов из Нижнего Новгорода.

Ректор Уральского гуманитарного института, профессор М.Н. Денисевич посвятил свое выступление креативному менеджменту как фактору интеграции академической науки и гуманитарного образования. Уральский гуманитарный институт уже сейчас осуществляет в своей деятельности синтез академической науки, образования и практики. Само появление на свет УрГИ десять лет назад можно считать примером подобной интеграции и осуществления творческих замыслов. Созданный на базе УрО РАН и УГТУ-УПИ, являющихся его учредителями, Уральский гуманитарный институт строит процесс обучения, основываясь на передовых научных достижениях, ориентиру-



ясь в то же время на конкретные требования современного рынка. Наряду с известными учеными занятия со студентами ведут опытные специалисты-практики. Получение институтом золотой медали «Европейское качество» в номинации «Сто лучших вузов России» в июне 2004 г. и победу в областном конкурсе «Лидер в бизнесе-2003» можно рассматривать как подтверждение эффективности вышеупомянутой политики. Неудивительно, что именно Уральский гуманитарный институт проводит конференцию по проблемам креативного менеджмента. УрГИ собирается и дальше вести разработки в данном направлении, более того, готов стать идейно-организационной платформой интеграции науки, гуманитарного образования и бизнеса.

8 октября конференция работала в стенах Уральского гуманитарного института. В этот день иногородние участники конференции, представители вузов и предприятий Екатеринбурга имели возможность познакомиться с конкретными формами интегрированного обучения, имеющимися в институте. В частности, искренний интерес вызвала презентация работы Малой гуманитарной академии — уникального образовательного учреждения, в котором одаренные школьники развивают свои творческие способности, работают вместе со студентами над различными интересными проектами, сами издают газеты и поэтические сборники. Возглавляет работу Малой гуманитарной академии заведующая кафедрой менеджмента УрГИ, профессор Л.М. Андрихина.

Студентам УрГИ на второй день конференции представилась возможность пообщаться с профессором Коротковым, обсудить с этим известным автором его новый учебник «Концепция российского менеджмента», и студенты с удовольствием этой возможностью воспользовались. С большим интересом они участвовали в работе мастер-класса преподавателя УрГИ С.Н. Коровиной «Нестандартный подход в решении мыслительных задач».

Кроме того, 8 октября состоялась презентация работы Клуба редакторов корпоратив-

ных средств массовой информации Свердловской области, основанного при факультете менеджмента УрГИ. В последнее время численность корпоративных СМИ (выходящих в рамках какой-то фирмы, предприятия, корпорации и т.д.) стремительно увеличивается во всем мире и в России в частности. Корпоративная пресса — важный инструмент менеджмента, с помощью которого можно решать множество актуальных задач: информировать, генерировать интересные идеи, способствовать формированию корпоративной культуры и положительного имиджа предприятия, конструктивному диалогу между руководством и работниками. Но только качественные, интересные издания способны выступать эффективным инструментом менеджмента. Один из важнейших факторов улучшения качества корпоративных СМИ — повышение квалификации их сотрудников, обмен опытом между ними. Это и есть основные цели создания Клуба редакторов. А для студентов-менеджеров такой клуб — возможность непосредственно общаться с редакторами и быть в курсе проблем, касающихся корпоративных СМИ.

По итогам конференции была принята декларация, в которой, в частности, подчеркнута необходимость совместной деятельности представителей науки, образования и производства по поиску, разработке и внедрению новых интегрированных моделей подготовки менеджеров. Указываются и конкретные задачи, которые предстоит решить в этом направлении: создание единой информационной базы, развитие совместных научно-исследовательских проектов и т.д.

Состоявшаяся конференция — только этап огромной работы по развитию креативного менеджмента и интеграции науки, образования и бизнеса. Этап огромной работы, которую предстоит проделать совместными усилиями, если мы хотим, чтобы развивались российская наука, образование и экономика, чтобы люди в России жили достойно, а страна была сильной и процветающей.

Ю.М. ЧЕЛЯКИН,
декан факультета
менеджмента УрГИ



Племя младое

МОЛОДЕЖЬ И ТЕОРИЯ ИНСТИТУЦИОНАЛЬНОЙ ЭКОНОМИКИ

Окончание. Начало на стр. 3 развития международного сотрудничества.

Молодежные свершения в теории институциональной экономики нашли свое отражение и других докладах участников всероссийской конференции. Специальными призами оргкомитета были отмечены доклады: М.Л. Глушковой (Инспекция министерства по налогам и сборам РФ по г. Красноуральску) «Институционально-психологический подход в стратегии развития сферы малого бизнеса», М.А. Журавлевой (Уральский государственный технический университет — УПИ, г. Екатеринбург) «Определение сметной стоимости строительства на современном этапе», М.А. Лысун (Курганский социально-экономический институт, г. Курган) «Роль банковского сектора в развитии экономики региона», К.В. Криничанского (филиал Южно-Уральского государственного университета, г. Миасс) «К основам теории банков и кредитного рынка».

Необходимо подчеркнуть, что все докладчики конферен-

А.В. Перфильева из Уральского государственного экономического университета было предложено для оценки инструментов преодоления неблагоприятных изменений в системе бюджетирования предприятия использовать решение уравнения Ляпунова для энтропийного фактора с учетом граничных условий III рода, в докладе К.О. Гуриной из Уральского государственного университета им. А.М. Горького был приведен авторский алгоритм выбора модификации производственной функции Кобба-Дугласа по информационному параметру в зависимости от оценки информации как активного фактора производства.

В целом проведенная всероссийская конференция молодых ученых по институциональной экономике выявила высокие возможности и интересные реальные результаты научных исследований, умение начинающих научных работников применять передовой экономический инструментарий и добиваться реальных свершений в своей области.

Конференция завершила свою работу, и все ее участники и организаторы выразили



надежду на встречу в следующем году, на третьей всероссийской конференции по институциональной экономике.

Председатель оргкомитета конференции, доктор экономических наук, доктор физико-математических наук, профессор Е.В. ПОПОВ, Зам. председателя оргкомитета конференции, кандидат экономических наук, старший научный сотрудник С.Н. ГАВРИЛОВА

Ювелирное знание

О ФАБЕРЖЕ И НЕ ТОЛЬКО

«Ювелирное и камнерезное искусство» — так называлась конференция, проходившая 1–3 ноября в Музее истории камнерезного и ювелирного искусства. Научно-практическая конференция проводится в МИКиЮИ раз в два года в рамках конкурса ювелирного, камнерезного и гранильного искусства им. А.К. Денисова-Уральского, ставшего уже традицией музея.

Круг проблем, обсуждаемых в рамках этой конференции, был довольно интересным: ювелирные технологии и реставрация; минералогия и геммология; Екатеринбургская гранильная фабрика и камнерезные промыслы Урала; история формирования минералогических, камнерезных и ювелирных коллекций; специфика их хранения; проблемы профессионального образования ювелиров и камнерезов. Эти проблемы собрали под гостеприимной крышей музея специалистов из разных областей знаний. Присутствовали музейные работники, студенты и преподаватели профильных вузов и училищ, ювелиры и камнерезы, искусствоведы, историки, краеведы, археологи, геологи, геммологи и минералоги. Пленарные заседания проходили в очень уютном зале на третьем этаже музея среди витрин с работами Екатеринбургской гранильной фабрики. География участников конференции вышла далеко за рамки Свердловской области: присутствовали делегаты из Москвы, Челябинска, Магнитогорска, Кунгура, Екатеринбурга, Первоуральска, Режа и Каменск-Уральского.

В рамках конференции делегаты смогли посетить несколько выставок, в том числе «Фаберже:

утраченный и обретенный» в Свердловском областном краеведческом музее, побывать с экскурсией в резиденции губернатора Свердловской области, познакомиться с экспозицией самого Музея истории камнерезного и ювелирного искусства.

Конференция была подготовлена и проведена на высоком уровне, в чем огромная заслуга директора МИКиЮИ Надежды Петровны Пахомовой и всех сотрудников музея. Все три дня конференцию курировала заместитель директора Тамара Викторовна Борецкая; за особое внимание и приветливость хотелось бы отдельно поблагодарить Марию Александровну Пупкову.

Зал был оснащен необходимой аппаратурой для демонстрации слайдов и мультимедиа проектором. Можно сказать, что не все докладчики были готовы к такому великолепному техническому оснащению. Из заявленных 36 докладов было прочитано 30, не потому, что докладчики не пришли на конференцию, а потому, что просто не хватало времени заслушать все доклады. Особо стоит отметить замечательный доклад Татьяны Николаевны Мунтян, главной хранительницы коллекции Фаберже в музеях Московского Кремля. Она провела настоящий экскурс в историю пасхальных яиц работы придворного ювелира Карла Фаберже, рассказала о судьбе этих произведений искусства и о недавней находке последнего, незаконченного яйца.

Почетным участником конференции и членом жюри конкурса ювелирного, камнерезного и гранильного искусства им. А.К. Денисова-Уральского был Борис Алексеевич Гладков, зна-

менитый художник-ювелир, который больше 40 лет проработал на ОАО «Ювелиры Урала».

При обсуждении итогов конференции за круглым столом поступило предложение в следующий раз, через два года, разделить конференцию на секции — так сказать, ювелиры отдельно, «музейщики» отдельно. Не думаю, что это предложение рационально, конференция была интересна всем именно своей разноплановостью. Каждый участник мог взглянуть на изучаемую проблему под другим углом, с точки зрения другой дисциплины. Это очень важно, поскольку давно известно, что новые идеи рождаются как раз на стыке наук и творческих школ.

Кроме научно-просветительской деятельности конференция выполнила и еще одну немаловажную работу. Многим участникам удалось найти единомышленников и договориться о дальнейшем сотрудничестве. Молодые ювелиры и камнерезы получали приглашения поучаствовать в новых выставках в МИКиЮИ, в других музеях. Музейные работники договаривались о сотрудничестве между музеями и обмене экспозициями. Общение со специалистами — одна из главных ценностей этой конференции.

МИКиЮИ — единственный в России специализированный музей, где можно познакомиться с историей ювелирных украшений и камнерезных изделий. В скором времени в Интернете появится сайт музея, созданный фирмой «Инрост», на котором каждый желающий сможет совершить виртуальную экскурсию по залам музея. Презентация этого сайта состоялась на конференции.

И.А. СТАРИЦЫНА,
аспирантка УГТУ

Без границ

НАУКА И КОММЕРЦИЯ: ДИАЛОГ ЧЕРЕЗ ОКЕАН

Окончание. Начало на стр. 5 доклад о потенциале коммерциализации контурных тепловых труб на английском языке. Сферы применения этой разработки — автомобилестроение, космическая техника, электроника (прежде всего мобильные компьютеры). Сегодня она востребована не только российскими, но и американскими, китайскими, французскими компаниями. Но вновь докладчику пришлось гово-

речь о сложности контактов с российскими предпринимателями и финансовых проблемах патентования.

Дальнейшую программу семинара составили доклады американских коллег о формах и методах трансфера высоких технологий, сообщения об инновационной деятельности отдела интеллектуальной собственности и инноваций УрО РАН, институтов высокотемпературной

электрохимии, математики и механики, металлургии, ИТЦ «Академический» и Института инноватики и маркетинга УГТУ-УПИ, РФЯЦ-ВНИИТФ в Снежинске и других уральских исследовательских и производственных организаций — что и можно считать международным обменом опытом, накопленным в области взаимосвязей науки, производства и рынка технологий.

Подготовила Е. ИЗВАРИНА

НАУКА УРАЛА

Учредитель газеты — Уральское отделение Российской академии наук
Главный редактор Понизовкин Андрей Юрьевич
Ответственный секретарь Якубовский Андрей Эдуардович
официальный сайт УрО РАН: www.uran.ru
Адрес редакции: 620219 Екатеринбург, ГСП-169 ул. Первомайская, 91.
Тел. 74-93-93, 49-35-90. e-mail: gazeta@prm.uran.ru

Авторы опубликованных материалов несут ответственность за подбор и точность приведенных фактов, цитат, статистических данных, собственных имен, географических названий и прочих сведений, а также за то, что в материалах не содержится данных, не подлежащих открытой публикации. Редакция может публиковать статьи в порядке обсуждения, не разделяя точки зрения автора.

Никакая авторская точка зрения, за исключением точки зрения официальных лиц, не может рассматриваться в качестве официальной позиции руководства УрО РАН.

Рукописи не рецензируются и не возвращаются. Переписки с читателями редакция не ведет. При перепечатке оригинальных материалов ссылка на «Науку Урала» обязательна.

Офсетная печать.
Усл.-печ. л. 2
Тираж 2000 экз.
Заказ № 6144
ГИПП «Уральский рабочий»
г. Екатеринбург, ул. Тургенева, 13
Дата выпуска: 18.10.2004 г.
Газета зарегистрирована
в Министерстве печати
и информации РФ 24.09.1990 г.
(номер 106).